



www.dynamap.fr

ALIGNEMENT STRATÉGIQUE

QUESTIONNAIRE AVANT DE FAIRE UN SCHÉMA DIRECTEUR

Copyright Yann-Eric DEVARS

I. Clarté de la vision et de la mission de l'entreprise :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La vision et la mission ne sont pas définies ou sont inconnues des employés, entraînant un manque de direction.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La vision et la mission existent mais sont vagues ou mal communiquées, causant des malentendus.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La vision et la mission sont clairement définies et généralement comprises par le personnel.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une vision et une mission inspirantes sont bien articulées, communiquées et intégrées dans les actions quotidiennes de tous.

2. Alignement des objectifs opérationnels avec la stratégie globale :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les objectifs opérationnels sont déconnectés de la stratégie, menant à des efforts dispersés.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Un alignement partiel existe, mais des incohérences créent des inefficacités.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les objectifs opérationnels sont généralement alignés avec la stratégie, soutenant les initiatives clés.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un alignement complet est établi, avec des objectifs opérationnels directement dérivés de la stratégie globale.

3. Communication de la stratégie à tous les niveaux de l'organisation :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La stratégie n'est pas communiquée, laissant les employés dans l'ignorance de la direction de l'entreprise.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La communication est limitée ou inefficace, avec des messages non cohérents.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La stratégie est communiquée régulièrement, avec une compréhension raisonnable au sein de l'organisation.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une communication claire et cohérente de la stratégie est assurée, avec une compréhension approfondie par tous les employés.

4. Intégration de la stratégie dans les processus décisionnels :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les décisions sont prises sans considération pour la stratégie, menant à des incohérences.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La stratégie est parfois considérée, mais n'influence pas fortement les décisions.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La stratégie guide généralement les décisions, avec des processus pour assurer l'alignement.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Toutes les décisions sont étroitement alignées sur la stratégie, avec des mécanismes en place pour garantir la cohérence.

5. Adaptabilité de la stratégie face aux changements du marché :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La stratégie est rigide, incapable de s'adapter aux évolutions du marché, entraînant une perte de compétitivité.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des ajustements sont faits, mais avec lenteur, ce qui peut entraîner des opportunités manquées.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La stratégie est revue périodiquement pour s'adapter aux changements du marché.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une adaptabilité élevée est intégrée, avec une veille constante et des ajustements proactifs de la stratégie.

6. Participation des parties prenantes à l'élaboration de la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les parties prenantes internes et externes ne sont pas impliquées, ce qui peut entraîner un manque d'adhésion.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une implication limitée, avec peu d'opportunités pour les parties prenantes d'apporter leur contribution.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les parties prenantes sont consultées, influençant certaines composantes de la stratégie.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une collaboration étroite avec les parties prenantes est établie, enrichissant la stratégie et renforçant l'engagement.

7. Cohérence entre les différentes unités opérationnelles et la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les unités opérationnelles fonctionnent en silos, sans alignement avec la stratégie globale.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une cohérence partielle, avec des divergences qui affectent la performance globale.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les unités opérationnelles sont généralement alignées, collaborant pour atteindre les objectifs stratégiques.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une cohérence totale est présente, avec une synergie entre les unités pour maximiser l'impact stratégique.

8. Mesure et suivi de la performance stratégique :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucune mesure de performance stratégique n'est en place, impossible d'évaluer les progrès.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des mesures existent mais sont insuffisantes ou non utilisées pour l'amélioration.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La performance stratégique est mesurée et suivie, avec des ajustements basés sur les résultats.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un système complet de mesure est en place, avec des indicateurs clés de performance influençant activement la stratégie.

9. Allocation des ressources en fonction des priorités stratégiques :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les ressources sont allouées sans considération pour la stratégie, entraînant une inefficacité.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - L'allocation des ressources est partiellement alignée, avec des priorités stratégiques parfois négligées.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les ressources sont généralement allouées en fonction des priorités stratégiques.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un alignement total existe, avec une allocation optimale des ressources pour soutenir la stratégie.

10. Culture organisationnelle soutenant la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La culture organisationnelle est en contradiction avec la stratégie, créant des obstacles.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des incohérences existent entre la culture et la stratégie, nécessitant des ajustements.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La culture soutient généralement la stratégie, avec des valeurs partagées.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une culture forte et alignée est présente, renforçant et accélérant la mise en œuvre de la stratégie.

I 1. Leadership engagé dans la mise en œuvre de la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Le leadership est désengagé ou oppose des résistances à la stratégie, nuisant à son adoption.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Un engagement variable, avec certains leaders soutenant la stratégie et d'autres non.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Le leadership est généralement engagé, jouant un rôle actif dans la mise en œuvre.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un leadership fort et unifié conduit la stratégie avec passion, inspirant l'ensemble de l'organisation.

I 2. Gestion du changement pour soutenir la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun effort de gestion du changement, les initiatives stratégiques échouent à cause de résistances internes.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La gestion du changement est ad hoc, avec une efficacité limitée.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des processus de gestion du changement sont en place, facilitant l'adoption de la stratégie.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion proactive du changement est intégrée, assurant une transition fluide et l'adhésion de tous.

I3. Innovation alignée sur la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucune innovation n'est encouragée, ou les innovations sont déconnectées de la stratégie.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des innovations émergent, mais sans alignement clair avec la stratégie.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - L'innovation est encouragée et généralement alignée sur les objectifs stratégiques.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une culture de l'innovation est intégrée, avec des initiatives innovantes qui propulsent la stratégie.

I4. Alignement des systèmes et technologies avec la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les systèmes et technologies sont obsolètes ou inadaptés, entravant la réalisation de la stratégie.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Un alignement partiel existe, mais des lacunes technologiques limitent l'efficacité.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les systèmes et technologies soutiennent la stratégie, avec des capacités adéquates.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un alignement technologique optimal est en place, avec des investissements stratégiques dans les technologies clés.

15. Adaptation de la structure organisationnelle à la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La structure organisationnelle est inadaptée, créant des obstacles à la mise en œuvre de la stratégie.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des ajustements sont nécessaires, la structure actuelle limite l'efficacité stratégique.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La structure est adaptée, soutenant la mise en œuvre de la stratégie.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une structure organisationnelle optimisée est en place, facilitant l'agilité et l'exécution stratégique.

16. Gestion des compétences et talents en lien avec la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les compétences disponibles ne correspondent pas aux besoins stratégiques, sans plan pour combler les écarts.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des lacunes en compétences existent, avec des efforts limités pour les adresser.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les compétences clés sont présentes, avec des plans de développement pour soutenir la stratégie.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion proactive des talents est en place, alignant parfaitement les compétences avec les besoins stratégiques.

17. Alignement avec les partenaires externes et les parties prenantes :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun alignement avec les partenaires externes, créant des conflits et des inefficacités.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Un alignement partiel, avec des objectifs parfois divergents.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les partenaires externes sont généralement alignés avec la stratégie, soutenant les initiatives clés.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un alignement stratégique fort est établi avec tous les partenaires, maximisant les synergies.

18. Utilisation de tableaux de bord stratégiques et d'indicateurs clés :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun tableau de bord ou indicateur n'est utilisé pour suivre la stratégie.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des indicateurs existent, mais sont mal définis ou peu utilisés.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des tableaux de bord sont en place, permettant un suivi efficace de la performance stratégique.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Des tableaux de bord avancés et des indicateurs clés sont utilisés, offrant une visibilité en temps réel et guidant les décisions.

19. Gestion des risques stratégiques :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun processus pour identifier ou gérer les risques stratégiques, exposant l'entreprise à des menaces majeures.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une gestion des risques limitée, avec une identification incomplète des risques.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les risques stratégiques sont identifiés et gérés de manière appropriée.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion proactive des risques est intégrée, anticipant les menaces et adaptant la stratégie en conséquence.

20. Évaluation et révision régulière de la stratégie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La stratégie n'est pas révisée, restant statique malgré les changements environnementaux.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des révisions sont faites de manière irrégulière ou superficielle.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La stratégie est évaluée périodiquement, avec des ajustements en fonction des résultats.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une évaluation continue est en place, avec une amélioration constante et une adaptation agile de la stratégie.

OFFRE DE SERVICES ARCHITECTURE D'ENTREPRISE

Si vous avez besoin d'une évaluation de votre architecture d'entreprise :

Je me permets de vous proposer mes services professionnels en architecture d'entreprise, garantissant des solutions sur mesure et innovantes pour répondre efficacement à vos besoins stratégiques et opérationnels.

Audits / Cartographies / Formations / Schémas directeurs / etc. ...

contact@dynamap.fr
06 22 13 45 71

www.dynamap.fr

Copyright Yann-Eric DEVARs

