



www.dynamap.fr

COÛTS ET BUDGET

QUESTIONNAIRE AVANT DE FAIRE UN SCHÉMA DIRECTEUR

Copyright Yann-Eric DEVARS

I. Précision de la planification budgétaire :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La planification budgétaire est imprécise ou inexistante, entraînant des écarts financiers importants.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Le budget est planifié, mais des erreurs fréquentes conduisent à des dépassements ou à des sous-estimations significatives.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La planification budgétaire est généralement précise, avec des écarts mineurs qui sont gérés efficacement.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - La planification budgétaire est très précise, permettant une gestion financière optimale sans écarts imprévus.

2. Suivi et contrôle des dépenses :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Il n'y a pas de suivi des dépenses, ce qui conduit à une absence de contrôle sur les coûts.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Le suivi est partiel ou irrégulier, rendant difficile la maîtrise des dépenses.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les dépenses sont suivies régulièrement, permettant un contrôle adéquat des coûts.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un suivi rigoureux et en temps réel des dépenses est en place, assurant une maîtrise totale des coûts.

3. Établissement des prévisions financières :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucune prévision financière n'est réalisée, laissant l'entreprise sans vision future des finances.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Les prévisions sont faites, mais manquent de fiabilité ou ne sont pas utilisées pour la prise de décision.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des prévisions financières fiables sont établies et utilisées pour orienter les décisions.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Les prévisions financières sont précises, régulièrement mises à jour et intègrent des analyses approfondies pour soutenir la stratégie.

4. Gestion des coûts opérationnels :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les coûts opérationnels sont hors de contrôle, entraînant des marges réduites ou des pertes.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Il y a des efforts pour gérer les coûts, mais des inefficacités subsistent.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les coûts opérationnels sont gérés de manière adéquate, avec des mesures pour optimiser les dépenses.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion proactive des coûts opérationnels est en place, maximisant l'efficacité et la rentabilité.

5. Efficacité des processus d'approvisionnement et d'achats :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les processus d'achat sont désorganisés, entraînant des coûts excessifs et des retards.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Les processus existent, mais manquent d'efficacité, avec des opportunités d'économies manquées.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les processus d'approvisionnement sont efficaces, avec une gestion raisonnable des coûts.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Les processus sont optimisés, exploitant pleinement les économies d'échelle et les négociations fournisseurs pour réduire les coûts.

6. Contrôle des coûts de projet :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les projets dépassent systématiquement le budget sans contrôle ni justification.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des dépassements budgétaires se produisent, avec un contrôle limité.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les coûts de projet sont généralement maîtrisés, avec des écarts gérés efficacement.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un contrôle strict des coûts de projet est en place, assurant le respect des budgets établis.

7. Utilisation d'outils de gestion financière (logiciels, ERP) :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun outil n'est utilisé, les finances sont gérées manuellement, entraînant des erreurs et une inefficacité.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des outils basiques sont utilisés, mais ils ne répondent pas aux besoins de l'organisation.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des outils adéquats sont en place, améliorant la gestion financière.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Des solutions avancées de gestion financière sont pleinement intégrées, optimisant les processus budgétaires.

8. Rapidité et précision de la clôture financière :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La clôture financière est retardée et inexacte, affectant la prise de décision.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La clôture est réalisée avec des retards ou des erreurs occasionnelles.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - La clôture financière est effectuée dans les délais avec une précision acceptable.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une clôture financière rapide et précise est systématiquement réalisée, fournissant des informations fiables.

9. Analyse des coûts et identification des économies potentielles :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucune analyse des coûts n'est réalisée, les opportunités d'économies sont manquées.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une analyse limitée est effectuée, avec une identification partielle des économies possibles.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des analyses régulières permettent d'identifier et de réaliser des économies significatives.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une analyse approfondie et continue des coûts est en place, optimisant constamment les dépenses.

10. Transparence et communication des informations budgétaires :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les informations budgétaires ne sont pas communiquées, créant un manque de transparence.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La communication est insuffisante, avec des informations partielles ou tardives.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les informations budgétaires sont communiquées de manière adéquate aux parties concernées.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une communication transparente et proactive des informations budgétaires est assurée, favorisant une prise de décision éclairée.

11. Alignement du budget avec les objectifs stratégiques :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Le budget n'est pas aligné sur les objectifs stratégiques, entraînant des dépenses inefficaces.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - L'alignement est partiel, avec des fonds alloués à des initiatives non prioritaires.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Le budget est généralement aligné avec les objectifs stratégiques, soutenant les priorités de l'entreprise.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un alignement complet existe, le budget reflète précisément les objectifs stratégiques et les soutient efficacement.

12. Gestion des flux de trésorerie :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - La trésorerie est mal gérée, entraînant des pénuries de liquidités ou des coûts de financement élevés.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - La gestion de la trésorerie est irrégulière, avec des prévisions inexactes.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les flux de trésorerie sont gérés de manière adéquate, assurant une liquidité suffisante.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion proactive de la trésorerie est en place, optimisant les liquidités et les investissements à court terme.

13. Contrôle des coûts indirects et généraux :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les coûts indirects ne sont pas contrôlés, entraînant des dépenses inutiles.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Un certain contrôle existe, mais des inefficacités persistent.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les coûts indirects sont gérés efficacement, avec des mesures pour réduire les dépenses superflues.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un contrôle strict des coûts indirects est en place, optimisant l'efficacité opérationnelle.

14. Gestion des investissements et des capitaux :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les investissements sont réalisés sans analyse, entraînant des pertes ou un mauvais rendement.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des analyses limitées sont effectuées, avec des décisions d'investissement parfois inefficaces.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les investissements sont analysés et gérés de manière appropriée, avec un rendement satisfaisant.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une gestion stratégique des investissements est en place, maximisant le rendement du capital investi.

15. Contrôle des coûts liés au personnel :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les coûts du personnel ne sont pas gérés, entraînant des dépenses excessives.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une gestion partielle existe, mais des inefficacités ou des surcoûts persistent.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les coûts du personnel sont gérés efficacement, alignés avec les besoins de l'entreprise.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une optimisation des coûts du personnel est en place, équilibrant les besoins opérationnels et financiers.

16. Préparation aux imprévus financiers (fonds d'urgence, assurances) :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucune provision n'est faite pour les imprévus, exposant l'entreprise à des risques majeurs.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des provisions limitées existent, insuffisantes pour couvrir les urgences potentielles.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des fonds d'urgence et des assurances sont en place, offrant une protection raisonnable.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une préparation financière complète est assurée, avec des réserves suffisantes et des couvertures d'assurance optimales.

17. Processus d'approbation des dépenses :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun processus d'approbation n'est en place, les dépenses sont effectuées sans contrôle.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Le processus d'approbation est faible, avec des autorisations mal définies ou contournées.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Un processus d'approbation est en place et généralement respecté, assurant un contrôle des dépenses.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Un processus d'approbation rigoureux est en place, avec des contrôles efficaces et une responsabilisation claire.

18. Rapport et analyse financière pour la prise de décision :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Aucun rapport financier n'est disponible pour soutenir les décisions, les informations sont inexistantes.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Les rapports sont insuffisants ou peu fiables, limitant leur utilité.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Des rapports financiers précis sont disponibles, aidant à la prise de décision.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Des analyses financières détaillées et pertinentes sont fournies, influençant positivement les décisions stratégiques.

19. Conformité aux normes comptables et fiscales :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les normes comptables et fiscales ne sont pas respectées, exposant l'entreprise à des sanctions.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Des non-conformités existent, avec des risques de pénalités ou d'audits défavorables.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les normes comptables et fiscales sont respectées, avec une attention aux obligations légales.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une conformité totale est assurée, avec une veille proactive pour anticiper les changements réglementaires.

20. Implication des responsables opérationnels dans la gestion budgétaire :

- Niveau 1 : Très insatisfaisant
 - Les responsables opérationnels ne sont pas impliqués, le budget est géré isolément par le service financier.
- Niveau 2 : Insatisfaisant
 - Une implication limitée existe, avec une communication insuffisante entre les départements.
- Niveau 3 : Satisfaisant
 - Les responsables opérationnels participent à la gestion budgétaire, collaborant avec le service financier.
- Niveau 4 : Très satisfaisant
 - Une collaboration étroite est en place, les responsables opérationnels sont pleinement engagés dans la planification et le contrôle budgétaire.

OFFRE DE SERVICES ARCHITECTURE D'ENTREPRISE

Si vous avez besoin d'une évaluation de votre architecture d'entreprise :

Je me permets de vous proposer mes services professionnels en architecture d'entreprise, garantissant des solutions sur mesure et innovantes pour répondre efficacement à vos besoins stratégiques et opérationnels.

Audits / Cartographies / Formations / Schémas directeurs / etc. ...

contact@dynamap.fr
06 22 13 45 71

www.dynamap.fr

Copyright Yann-Eric DEVARS

